

Заключение

на законопроект о внесении изменений в закон № 94-ФЗ в части учета особенностей размещения заказов на выполнение НИОКР (глава 2.2. статьи 31.8-31.16) Октябрь-ноябрь 2010 г.

Закон 94-ФЗ совершенствованию не подлежит. Он ошибочен концептуально, на уровне целеполагания.

Общепризнанная в мире концепция общественных закупок заключается в наилучшем удовлетворении потребностей заказчика в пределах выделенных общественных средств. Концепция 94-ФЗ: "все заказчики воры, т.е. плохие, а все поставщики, даже неквалифицированные, хорошие".

Данный законопроект в духе 94-ФЗ: у заказчика как бы нет нужды в научной продукции, есть одно желание украсть. Следовательно, заказчика нужно *изолировать* от поставщика промежуточными структурами: экспертными советами, операторами электронных площадок и т.п. Не заказчик со своей нуждой и выделенными на ее удовлетворение деньгами, а экспертный совет без нужды и денег "*на входе*" безответственно отбирает поставщика научной продукции, а "*на выходе*" принимает эту продукцию.

Разработчики не понимают, что нужды в конкретных НИРах у советов нет, она вопреки их мнению все же у заказчика. То есть советы отбирают поставщиков и принимают научную продукцию не для себя (а как посредники) и без какой-либо ответственности за это. С такими советами угроза коррупции возрастает в квадрате. Там, где она была, нужно "откатить" не только заказчику, но и членам совета. Причем то, что они отбираются случайно, только ухудшает ситуацию, ибо, не зная кому платить, придется платить всем. Плюс немалые и как всегда недостаточные расходы на официальное содержание этих советов.

Непрофессиональный подход в любом деле, включая законотворчество, дает результат, противоположный декларируемому.

Вопрос процедур закупок, в т.ч. научной продукции, в мире давно решен. А мы по-прежнему ищем уловки по их неприменению.

д.э.н., профессор В.И.Смирнов